

## **АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ НА КАФЕДРІ АВТОМАТИЗАЦІЇ ЕЛЕКТРОМЕХАНІЧНИХ СИСТЕМ ТА ЕЛЕКТРОПРИВОДУ ЗА ОСІННІЙ СЕМЕСТР 2023-24 Н.Р.**

Анкетування проводилось добровільно та анонімно після проходження підсумкового контролю серед студентів 1-4 курсу, які навчаються за освітньою програмою підготовки бакалаврів «Електромеханічні системи автоматизації, електропривод та електромобільність». В анкетуванні прийняли участь 18 студент з яких: 7 студентів першого курсу (з них 2, які навчаються за скороченою формою), 5 студентів другого курсу (з них 3, які навчаються за скороченою формою), 5 студентів третього курсу (з них 1, який навчається за скороченою формою), 1 студент четвертого курсу.

Анкета складалася з 23 питань, з яких 11 були окремими для кожної групи студентів та формувалися відповідно до робочих навчальних планів (всього 7 груп), а 12 – були спільними для всіх студентів. 22 питання були обов'язковими і в них студентам пропонувалося оцінити різні критерії організації освітнього процесу та, за бажанням, надати свої рекомендації чи пропозиції з кожної тематики питань. 1 питання було необов'язковим – в ньому студентам було запропоновано надати свої рекомендації чи пропозиції з питань, які не були розглянуті в обов'язкових питаннях.

В зв'язку з малою кількістю студентів, які прийняли участь в опитуванні, проведення аналізу по питаннях, які формувались окремо для кожної групи студентів, є некоректним. Тому аналіз проводитиметься лише по спільним питанням. Далі наведений аналіз по окремих питаннях.

### **1. Щодо випадків необ'єктивного оцінювання знань**

77,8 % (14 студентів) вказали, що не стикались з необ'єктивністю оцінювання знань, 22,2 % (4 студентів) вказали, що стикались з необ'єктивністю оцінювання знань. При цьому при відповіді на питання щодо дисциплін, на яких

студенти стикалися з необ'єктивністю оцінювання знань, вказані дисципліни «Промислова екологія», «Теорія автоматичного керування», «Моделювання систем автоматичного керування», «Іноземна мова професійного спрямування», «Електричні станції та підстанції».

*Пропозиції:* довести до викладачів дану інформацію; наголосити на неприпустимості необ'єктивного оцінювання знань студентів.

## **2. Щодо поінформованості студентів про окремі процедурні питання**

В даній групі питань студентам було запропоновано вказати наскільки вони поінформовані щодо наступних процедур:

- Поінформованість щодо процедур врегулювання конфліктних ситуацій: 74% - поінформовані, 26% - ні.
- Поінформованість щодо процедур повторного проходження контрольних заходів: 89,5% - поінформовані, 10,5% - ні.
- Поінформованість щодо механізмів оскарження результатів контрольних заходів: 68,4% - поінформовані, 31,6% - ні.
- Поінформованість про політику Університету щодо дотримання академічної доброчесності: 94,7% - поінформовані, 5,3% - ні.

*Пропозиції:* зобов'язати кураторів академічних груп повторно довести інформацію про вказані процедури до студентів.

## **3. Щодо проведення занять зі студентами професіоналами-практиками, експертами галузі, представниками роботодавців**

31,6 % студентів вказали, що такі заняття проводилися, 68,4 % студентів вказали, що такі заняття не проводилися.

*Пропозиції:* посилити контроль звітності проведення таких занять.

## **4. Оцінка якості освітнього середовища**

Оцінювання якості освітнього середовища здійснювалось по десятибальній шкалі – середня оцінка 7,67. Студентам було запропоновано вказати основні недоліки освітнього середовища та надати свої рекомендації щодо його поліпшення. 3 студентів висловили свою точку щодо існуючих недоліків, а 2 надали пропозиції. Серед недоліків студенти відмітили: дистанційне навчання, що погіршує якість практичної підготовки. Інші недоліки та побажання стосувалися переважно організації проведення занять.

*Пропозиції:* довести до викладачів дану інформацію.

#### **5. Щодо використання студентами механізмів освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки з боку Університету**

84,2 % студентів вказали, що не використовували механізми освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки з боку Університету; 15,8 % студентів вказали, що такі механізми вони використовували. Студенти не вказали які саме види підтримки з боку Університету вони отримували.

*Пропозиції:* довести до викладачів дану інформацію.

#### **6. Пропозиції студентів загального характеру**

Від студентів були отримані наступні рекомендації щодо більш коректного кращого оцінювання студентів.

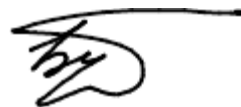
Відповідальний за НВР на кафедрі  
АЕМС-ЕП



**Олексій СТАЦЕНКО**

**ПОГОДЖЕНО:**

Гарант ОП «Електромеханічні системи  
автоматизації, електропривод та  
електромобільність»



**Сергій БУР'ЯН**