

## **АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ НА КАФЕДРІ АВТОМАТИЗАЦІЇ ЕЛЕКТРОМЕХАНІЧНИХ СИСТЕМ ТА ЕЛЕКТРОПРИВОДУ ЗА ОСІННІЙ СЕМЕСТР 2021-22 Н.Р.**

Анкетування проводилось добровільно та анонімно після проходження підсумкового контролю серед студентів 1-4 курсу, які навчаються за освітньою програмою підготовки бакалаврів «Електромеханічні системи автоматизації, електропривод та електромобільність». В анкетуванні прийняли участь 66 студент з яких: 19 студентів першого курсу (з них 4, які навчаються за скороченою формою), 17 студентів другого курсу (з них 7, які навчаються за скороченою формою), 22 студенти третього курсу (з них 8, які навчаються за скороченою формою), 9 студенти четвертого курсу.

Анкета складалася з 26 питань, з яких 14 були обов'язковими, а 12 – необов'язковими. В обов'язкових питаннях студентам пропонувалося оцінити різні критерії організації освітнього процесу з використанням різних типів шкал, а в необов'язкових – надати додаткову інформацію та пропозиції щодо покращення освітнього процесу. Далі наведений аналіз результатів за окремими блоками:

### **1. Зміст освітньої програми**

Оцінювання задоволеності змістом освітньої програми здійснювалось по десятибальній шкалі – середня оцінка 7,92 (причому 5 студентів оцінили свою задоволеність оцінками з 1 до 5, а 61 студентів – з 6 до 10). Пропозиції щодо внесення змін до освітньої програми зробили 11 студентів і серед них переважають наступні: зменшити кількість часу, що відводиться для вивчення загальноосвітніх дисциплін; збільшити практичну орієнтованість дисциплін; зменшити кількість годин по окремих предметах. Пропозиції по внесенню змін до конкретних дисциплін зробили 10 студентів, серед яких переважають наступні: збільшити практичну орієнтованість дисциплін та надавати пояснення

щодо практичної застосовності теоретичних знань; зменшити обсяги завдань з непрофільних дисциплін; оновити інформацію по окремим дисциплінам. Пропозиції по внесенню змін щодо вибірових дисциплін зробили 6 студентів, серед них переважають наступні: зменшення кількості вибірних дисциплін непрофільного напрямку; прибрати дисципліни однакової змістовності; розширити перелік вибірових дисциплін.

*Пропозиція:* довести інформацію про результати анкетування до викладачів кафедри, врахувати надані студентами пропозиції при оновленні освітньої програми та каталогу вибірових дисциплін.

## **2. Рівень завантаженості**

Для оцінки рівня завантаженості студентам було запропоновано оцінити час необхідний для виконання завдань самостійної підготовки, та запропоновано вказати дисципліни, які вимагають найбільшу кількість часу. Відповіді студентів суттєво розрізняються, що унеможливорює їх аналіз. Доцільно уточнити питання анкети.

## **3. Якість викладання**

Оцінювання якості викладання здійснювалось по десятибальній шкалі – середня оцінка 8,24 (причому 4 студентів оцінили якість викладання оцінками з 1 до 5, а 62 студентів – з 6 до 10). Студентам було запропоновано вказати дисципліни з найкращою та найгіршою якістю викладання. Всього було надано 34 відповіді: в більшій частині з них студенти не змогли виділити найкращу та найгіршу дисципліни; окремі студенти виділили такі дисципліни, але кількість таких відповідей була замалою. Студентам було запропоновано надати рекомендації щодо покращення якості викладання. Такі пропозиції були надані 12 студентами, серед них слід виділити: рекомендації щодо збільшення практичної орієнтованості навчання; використання однакових засобів навчання

в умовах дистанційної роботи; розширення використовуваних викладачами засобів комунікації під час онлайн-навчання.

*Пропозиції:* довести до викладачів інформацію щодо оцінки студентами якості викладання дисциплін та їх рекомендації щодо покращення якості викладання; внести зміни до питань анкети, для забезпечення можливості узагальнення результатів анкетування.

#### **4. Оцінка якості організації практичної підготовки**

Оцінювання якості організації практичної підготовки здійснювалось по десятибальній шкалі – середня оцінка 7,61 (причому 12 студентів оцінили якість організації практичної підготовки оцінками з 1 до 5, а 54 студентів – з 6 до 10). Студентам було запропоновано надати рекомендації щодо покращення якості організації практичної підготовки. Такі пропозиції були надані 12 студентами, серед них найбільш розповсюдженими були пропозиції, які стосувалися необхідності проведення практичної підготовки в очному форматі, що в умовах дистанційного навчання реалізувати неможливо.

*Пропозиції:* довести до викладачів інформацію щодо оцінки студентами якості організації практичної підготовки.

#### **5. Доведення до студентів інформації щодо цілей, змісту, очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання по дисциплінам**

Опитування студентів щодо інформування їх про цілі, зміст, очікувані результати навчання, порядок та критерії оцінювання по дисциплінам показало наступне: 62,1 % (41 студент) вказали, що інформація була доведена повністю, 34,8 % (23 студенти) вказали, що інформація була доведена, але не повністю, 3% (2 студенти) вказали, що інформація не була доведена. При цьому лише 5 студентів вказали на окремі дисципліни, по яким дана інформація була не доведена, або доведена не в повному обсязі.

*Пропозиції:* довести до викладачів дану інформацію; наголосити на обов'язковості доведення інформації до студентів щодо цілей, змісту, очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання на першому занятті з дисципліни та наданні доступу студентам до цієї інформації, розміщеної в середовищі Електронний кампус та/або модульної платформи «Сікорський».

## **6. Щодо випадків необ'єктивного оцінювання знань**

77,3 % (51 студент) вказали, що не стикались з необ'єктивністю оцінювання знань, 22,7 % (15 студентів) вказали, що стикалися з необ'єктивністю оцінювання знань. При цьому 10 студентів вказали предмети, де вони стикалися з необ'єктивністю оцінювання знань.

*Пропозиції:* довести до викладачів дану інформацію; наголосити на неприпустимості необ'єктивного оцінювання знань студентів.

## **7. Щодо поінформованості студентів про окремі процедурні питання**

В даній групі питань студентам було запропоновано вказати наскільки вони поінформовані щодо наступних процедур:

- Поінформованість щодо процедур врегулювання конфліктних ситуацій: 66,7% - поінформовані, 33,3% - ні.
- Поінформованість щодо процедур повторного проходження контрольних заходів: 83,3% - поінформовані, 16,7% - ні.
- Поінформованість щодо механізмів оскарження результатів контрольних заходів: 65,2% - поінформовані, 34,8% - ні.
- Поінформованість про політику Університету щодо дотримання академічної доброчесності: 98,5% - поінформовані, 1,5% - ні.

*Пропозиції:* зобов'язати кураторів академічних груп повторно довести інформацію про вказані процедури до студентів.

## **8. Щодо проведення занять зі студентами професіоналами-практиками, експертами галузі, представниками роботодавців**

21,2 % студентів вказали, що такі заняття проводилися, 78,8 % студентів вказали, що такі заняття не проводилися. Отриманий результат може вказувати на відсутність частини студентів на таких заняттях, або на надання дещо недостовірної інформації.

*Пропозиції:* посилити контроль звітності проведення таких занять.

## **9. Оцінка якості освітнього середовища**

Оцінювання якості освітнього середовища здійснювалось по десятибальній шкалі – середня оцінка 8,21 (причому 4 студентів оцінили якість освітнього середовища оцінками з 1 до 5, а 62 студентів – з 6 до 10). Студентам було запропоновано вказати основні недоліки освітнього середовища та надати свої рекомендації щодо його поліпшення. 12 студентів висловили свою точку зору з цих питань, але здебільшого вказані зауваження повторювали зауваження щодо змісту освітньої програми та якості освітнього процесу.

*Пропозиції:* розширити питання анкети для пояснення того, що саме є освітнім середовищем. Можливо в умовах дистанційного навчання студентам дещо складно оцінити якість освітнього середовища.

## **10. Щодо використання студентами механізмів освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки з боку Університету**

54,5 % студентів вказали, що не використовували механізми освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки з боку Університету; 45,5 % студентів вказали, що такі механізми вони

використовували. Студенти не вказали конкретних ситуацій щодо використання механізмів освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки з боку Університету.

*Пропозиції:* запропонувати кураторам академічних груп поінформувати студентів щодо існуючих механізмів освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки з боку Університету.

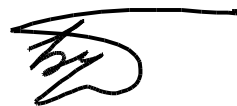
Відповідальний за навчально-виховну роботу на кафедрі автоматизації електромеханічних систем та електроприводу



**Олексій СТАЦЕНКО**

**ПОГОДЖЕНО:**

Гарант ОП «Електромеханічні системи автоматизації, електропривод та електромобільність»



**Сергій БУР'ЯН**